



Piaseczno, dnia 18 stycznia 2022 r.

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie podstawowym bez negocjacji na „Zakup i sukcesywną dostawę szczepionek” dla Samodzielnego Zespołu Publicznych Zakładów Lecznictwa Otwartego w Piasecznie, znak sprawy 6/D/2021

Zamawiający - Samodzielny Zespół Publicznych Zakładów Lecznictwa Otwartego w Piasecznie, na podstawie art. 239 ust. 1 i 2, art. 252 ust. 1 oraz art. 253 ust. 1 i 2 w zw. z art. 266 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2021.1129 t.j. z dnia 2021.06.24 z późn. zm., dalej „u.p.z.p.”) niniejszym zawiadamia, iż w wyniku przeprowadzenia w/w postępowania, po spełnieniu wymagań oraz przy zastosowaniu kryteriów oceny ofert określonych w treści SWZ z dn. 23 grudnia 2021 r., za najkorzystniejszą została uznana oferta Wykonawcy:

W zakresie 1

GSK Services Sp. Z o.o., ul. Grunwaldzka 189, 60-322 Poznań, która uzyskała 100 punktów

W zakresie 2

GSK Services Sp. Z o.o., ul. Grunwaldzka 189, 60-322 Poznań, która uzyskała 100 punktów

W zakresie 3

TRAMCO Sp. Z o.o. Wolskie, ul. Wolska 14, 05-860 Płochocin, która uzyskała 100 punktów

W zakresie 4

TRAMCO Sp. Z o.o. Wolskie, ul. Wolska 14, 05-860 Płochocin, która uzyskała 100 punktów

W zakresie 5

GSK Services Sp. Z o.o., ul. Grunwaldzka 189, 60-322 Poznań, która uzyskała 100 punktów

W zakresie 6

POLYPHARM S.A., ul. Barska 33, 02-315 Warszawa, która uzyskała 100 punktów

W zakresie 7

GSK Services Sp. Z o.o., ul. Grunwaldzka 189, 60-322 Poznań, która uzyskała 100 punktów

W zakresie 8

GSK Services Sp. Z o.o., ul. Grunwaldzka 189, 60-322 Poznań, która uzyskała 100 punktów

W zakresie 9

TRAMCO Sp. Z o.o. Wolskie, ul. Wolska 14, 05-860 Płochocin, która uzyskała 100 punktów



W zakresie 10

Salus International Sp. z o.o., ul. Pułaskiego 9, 40-273 Katowice, która uzyskała 100 punktów

W zakresie 11

Salus International Sp. z o.o., ul. Pułaskiego 9, 40-273 Katowice, która uzyskała 100 punktów

W zakresie 12

TRAMCO Sp. Z o.o. Wolskie, ul. Wolska 14, 05-860 Płochocin, która uzyskała 100 punktów

W zakresie 13

GSK Services Sp. Z o.o., ul. Grunwaldzka 189, 60-322 Poznań, która uzyskała 100 punktów

W zakresie 14

GSK Services Sp. Z o.o., ul. Grunwaldzka 189, 60-322 Poznań, która uzyskała 100 punktów

W zakresie 15

Salus International Sp. z o.o., ul. Pułaskiego 9, 40-273 Katowice, która uzyskała 100 punktów

Uzasadnienie faktyczne i prawne

Zamawiający zawiadamia, iż pozostałe oferty złożone w niniejszym postępowaniu uzyskały następującą ilość punktów:

Dla Zakresu 1: oferta wybrana jako najkorzystniejsza zgonie z pkt. I była jedyną ofertą złożoną dla tego zakresu

Dla Zakresu 2: oferta wybrana jako najkorzystniejsza zgonie z pkt. I była jedyną ofertą złożoną dla tego zakresu

Dla Zakresu 3: oferta wybrana jako najkorzystniejsza zgonie z pkt. I była jedyną ofertą złożoną dla tego zakresu

Dla Zakresu 4: oferta wybrana jako najkorzystniejsza zgonie z pkt. I była jedyną ofertą złożoną dla tego zakresu

Dla Zakresu 5: oferta wybrana jako najkorzystniejsza zgonie z pkt. I była jedyną ofertą złożoną dla tego zakresu

Dla Zakresu 6:

- TRAMCO Sp. Z o.o. Wolskie, ul. Wolska 14, 05-860 Płochocin, uzyskała 90 punktów

- Salus International Sp. z o.o., ul. Pułaskiego 9, 40-273 Katowice, uzyskała 99 punktów

Dla Zakresu 7: oferta wybrana jako najkorzystniejsza zgonie z pkt. I była jedyną ofertą złożoną dla tego zakresu

Dla Zakresu 8: oferta wybrana jako najkorzystniejsza zgonie z pkt. I była jedyną ofertą złożoną dla tego zakresu

Dla Zakresu 9: oferta wybrana jako najkorzystniejsza zgonie z pkt. I była jedyną ofertą złożoną dla tego zakresu



Dla Zakresu 10:

- TRAMCO Sp. Z o.o. Wolskie, ul. Wolska 14, 05-860 Płochocin, uzyskała 97 punktów
- POLYPHARM S.A., ul. Barska 33, 02-315 Warszawa, uzyskała 96 punktów

Dla Zakresu 11:

- POLYPHARM S.A., ul. Barska 33, 02-315 Warszawa, uzyskała 94 punkty

Dla Zakresu 12:

- POLYPHARM S.A., ul. Barska 33, 02-315 Warszawa, uzyskała 96 punktów

Dla Zakresu 13: oferta wybrana jako najkorzystniejsza zgonie z pkt. I była jedyną ofertą złożoną dla tego zakresu

Dla Zakresu 14: oferta wybrana jako najkorzystniejsza zgonie z pkt. I była jedyną ofertą złożoną dla tego zakresu

Dla Zakresu 15:

- POLYPHARM S.A., ul. Barska 33, 02-315 Warszawa, uzyskała 95 punktów

Zgodnie z art. 239 ust. 1 u.p.z.p., Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia. Najkorzystniejsza oferta to oferta z najniższą ceną lub kosztem. W niniejszym postępowaniu zastosowano kryterium oceny ofert w zakresie ceny o wadze 100%, Punktację przyznawano w oparciu o reguły określone w Dziale 14 SWZ.

Zamawiający zawiadamia nadto, iż żadna ze złożonych ofert nie została odrzucona, a żaden z Wykonawców nie został wykluczony z udziału w postępowaniu.

Jednocześnie Zamawiający zawiadamia, iż w ofercie Wykonawcy „Salus International Sp. z o.o.” w odniesieniu do Zakresu 15, dokonał sprostowania oczywistej omyłki pisarskiej w cenie jednostkowej netto zaoferowanej szczepionki w trybie art. 223 ust. 2 pkt. 1 u.p.z.p., z ceny „3,99 zł” na cenę „39,90 zł”, z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonanych poprawek. Zamawiający uznał bowiem, iż w treści przedmiotowej oferty popełniono błąd pisarski polegający na postawieniu przeciwna w niewłaściwym miejscu. Zgodnie z przywołanym przepisem, Zamawiający zobowiązany jest do samodzielnego poprawienia oczywistych omyłek pisarskich, jakie takie zaszły w przedłożonych mu ofertach. Pojęcie „oczywistej omyłki pisarskiej” nie posiada swej definicji legalnej; Natomiast w judykaturze wskazuje się, iż *„Oczywista omyłka jest pewnym rodzajem niedokładności, przypadkowym przeoczeniem czy też oczywistym błędem pisarskim, który polega na mylnym użyciu wyrazu, jego pisowni albo też opuszczeniu jakiegoś wyrazu”* (vide Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 17.01.2008 r., KIO/UZP 77/07); Wyrok Zespołu Arbitrów przy UZP z dnia 21.04.2006 r., UZP/ZO/0-1098/06, LEX nr 199451, natomiast potwierdza, że: *„Oczywistą omyłką jest omyłka widoczna, niezamierzona niedokładność, błąd pisarski albo rachunkowy lub inna podobna usterka w tekście (...), także wówczas, gdy oczywistość omyłki nie jest widoczna w treści (...), jest jednak omyłką wynikającą z porównania treści pozostałych dokumentów (...) – jest to oczywista omyłka”*. Co istotne, orzecznictwo podkreśla, iż *„oczywistości omyłki nie można oddzielać od wiedzy zamawiającego czy posiadanych przez niego wiadomości, a wprost zagadnienie oczywistości omyłki należy tą*

mp



wiedzą uzasadniać" (vide wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 20.04.2015 r., KIO 665/15), jak również tę kwestię, iż ocena, czy w istocie zaszła oczywista omyłka - musi być oparta na zasadach doświadczenia życiowego, logicznego rozumowania, a także uwzględniać racjonalność w działalności gospodarczej wykonawcy, którego oferta podlega w tym zakresie ocenie (vide wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 09.02.2017 r., sygn. akt: XXIII Ga 1817/16).

W przedmiotowym stanie faktycznym doszło do wskazania ceny jednostkowej netto szczepionki w kwocie 3,99 zł w ramach pozycji (Zakresu) 15 formularza asortymentowo - cenowego, przy czym cena ta - służyła skalkulowaniu łącznej ceny oferty dla tegoż zadania; W ofercie Wykonawcy nie znalazły się jednak zapisy mogące służyć porównaniu tak określonej ceny jednostkowej z innymi jej zapisami, np. łączną ceną oferty w tym Zakresie, pozwalające na ustalenie - tylko na podstawie wszelkich dokumentów składających się na ofertę - jaka jest w istocie oferowana cena jednostkowa netto, i czy doszło faktycznie do omyłki Wykonawcy w jej podaniu w przywołanym formularzu asortymentowo - cenowym.

Tym nie mniej, Zamawiający, posiadając wiedzę co do tego, jaka jest aktualna, rynkowa cena tego rodzaju szczepionki, był w stanie dostrzec - na pierwszy rzut oka - iż zaoferowana cena jednostkowa w kwocie 3,99 zł jest znacząco, nieprawdopodobnie wręcz zaniżona; Nadto, również i zasady logiki oraz doświadczenia życiowego, a przede wszystkim - założenie racjonalnego działania Wykonawcy - wskazują w niniejszym przypadku na to, iż zupełnie nieprawdopodobnym jest, ażeby zaoferował on właśnie taką, czyli około dziesięciokrotnie niższą niż rynkowa, cenę szczepionki, przy oczywistym założeniu, że zamierza on wykonać zamówienie publiczne z chęci osiągnięcia zysku, nie zaś zakładając poniesienie znacznej straty, wynikającej z dostarczenia szczepionki po cenie znacząco niższej aniżeli koszt jej zakupu.

Nie ustalono przy tym żadnych innych okoliczności mogących wskazywać na to, iż Wykonawca w istocie zamierzał zaoferować właśnie cenę niespotykanej niską w kwocie „3,99 zł” (np. stosując wyjątkowo korzystne rabaty), jak również, że w rzeczywistości jego oferta dotyczyć miała jeszcze innej ceny jednostkowej aniżeli w kwocie „39,90 zł”. Powyższe wskazuje na to, iż istniał jeden tylko sposób skorygowania podanej w ofercie ceny jednostkowej netto.

Powyższe skutkowało przyjęciem, iż w treści oferty Wykonawcy doszło do omyłkowego postawienia przecinka w cenie jednostkowej, skutkującego określeniem jej na kwotę „3,99 zł” w miejsce prawidłowej kwoty „39,90 zł”, co znowu wymagało poprawienia oczywistej omyłki pisarskiej w trybie art. 233 ust. 2 pkt. 1 u.p.z.p..

Na marginesie należy zauważyć, iż powyższe ustalenia Zamawiającego są zbieżne z wyjaśnieniami Wykonawcy w tym zakresie zawartymi w piśmie z dnia 05.01.2022 r..

Zamawiający zawiadamia ponadto, iż umowy w sprawie udzielenia przedmiotowego zamówienia, zastaną zawarte z Wykonawcami, których ofertę wybrano jako najkorzystniejsze dla danego Zakresu (zadania), w terminach o jakich mowa w art. 308 u.p.z.p..

DYREKTOR

mgr Marta Dorociak-Burza